

Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады  
школьников по истории 2019 г.

Фамилия

СЕМЕНЮК

Имя

МАРИЯ

Отчество

АНДРЕЕВНА

Школа

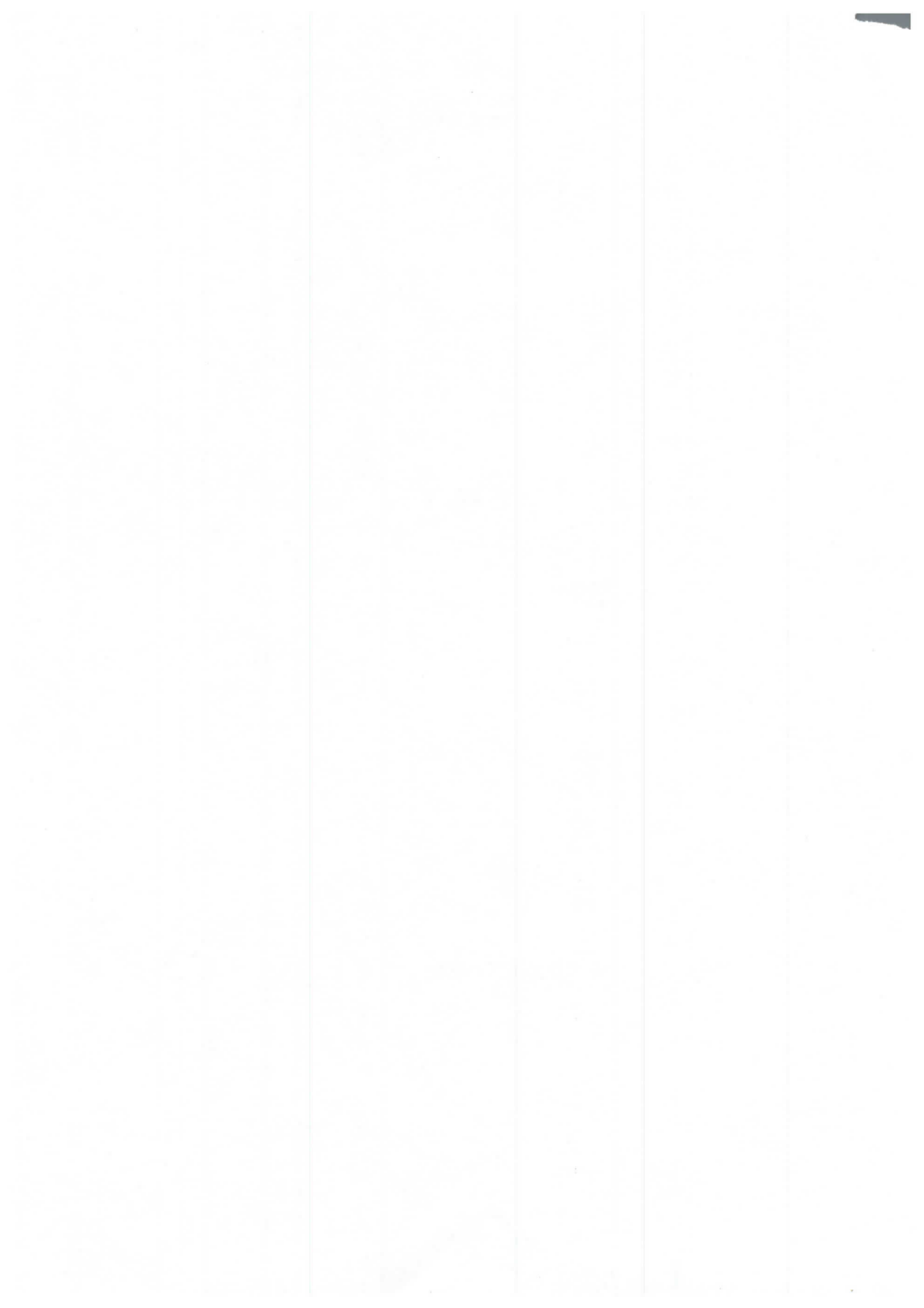
МБОУ «Рощинская СОШ»

Класс

11 «А»

Шифр (заполняется членами Оргкомитета)

11-03




ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 класс. Бланк ответов

1. [11 баллов]

Название соборов (в хронологической последовательности)	Номера фотографий		
XI век Софийский собор (Полоцк или Новгород или Киев)	10	7	8
XV век Успенский собор Московского Кремля	12	5	11
XIII <del>Дмитровский</del> Владимирская церковь	3	9	1
Георгиевский XIV век	4	2	6

2. [10 баллов]

1		Границы Московского княжества на 1300 год.
2		Присоединение князей Даниила, Ивана Калиты, Дмитрия Дольского
3		Присоединение князей Василия I, Василия II, Ивана III
4		Границы Московского княжества к концу княжения Василия II
5		Границы Московского княжества к концу княжения Ивана III
6		Территории, слабо подчиненные Московскому княжеству.
7	Датировка карты: 1300 – 1505 гг.	
8	На карте обозначены точками, но не подписаны названия городов:	Июнский Новгород, Переяславль-Залеский, Владимир, Тверь

3. [5 баллов]

Фрагмент	Название приказа (вписать самостоятельно)
1	боярский
2	посольский (отношение с другими государствами)
3	земельный (жалобы от населения), окольничий (лихие люди)
4	земельный
5	даловой

4. [10 баллов]

Показатель	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
Числовое значение	30	85	118	2	1000	3	<del>500</del>	16	160	564

1000

5. [4 балла]

Послание (буква)	Адресат (цифра - вписать)
А	Вольтер (IV)
Б	Третьяков (VII)
В	Досифей I (I)
Г	Дюроуков (VI)
Д	Станислав Август Понятовский (III)
Е	Георг III (II)
Ж	Кутузов (V)

6. [6 баллов]

Верные утверждения (вписать номера)	Ошибочные утверждения (вписать номера)
2, 3, 5, 8, 9, 10	1, 4, 6, 7, 11, 12

7. [9 баллов]

Номер на карте и название города (вписать по горизонтали) <sup>1</sup>	2 Санкт-Петербург	11 Севастополь	1 Мурманск	3 Винница
Названия улиц				
Сапунгорская улица			+	
Катынский переулок		+		
Андрусовская улица				+
Улица матроса Кошки		+		
Улица Героев Рыбачьего	+			
Улица Генерала Шумилова	+			
Аллея Защитников 35-ой Батареи		+		
Тракторная улица				+
Улица Полярной Дивизии			+	
Пластунская улица				+
Улица Московский большак	+			
Улица 64-й армии				+

8. [10 баллов]

«Лишний отрывок» (вписать букву) - К

Букв.обозначение отрывков	Университет (Город) вписать	Период (римская цифра) вписать
А.	Санкт-Петербург	V (1817-1824)
Б.	Санкт-Петербург	II (1780-1790)
В.	Санкт-Петербург	VII (1848-1855)
Г.	Москва	VI (1830-1846)
Д.	Москва	IV (1804-1807)

<sup>1</sup> Названия городов можно вписывать в произвольной последовательности. Главное – совпадение названия и номера на карте.

Е.	Санкт-Петербург	(1817-1824) V
Ж.	Москва	II (1780-1790)
З.	Санкт-Петербург	(1848-1855) VII
И.	Санкт-Петербург	(1881-1899)
К.		

## 9. [9 баллов]

Название организации (вписать) - *Лига Наций*

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	<i>Франция</i>	<i>Г</i>	
2.	<i>Италия</i>	<i>Д</i>	<i>Муссолини</i>
3.	<i>СССР</i>	<i>Е</i>	<i>Сталин (Джугашвили)</i>
4.	<i>Германия</i>	<i>В</i>	<i>Гитлер</i>
5.	<i>Швейцария</i>	<i>А</i>	
6.	<i>Испания</i>	<i>Б</i>	
7.	<i>Чехословакия</i>	<i>Ж</i>	
8.	<i>Австрия</i>	<i>З</i>	

## 10. [8 баллов]

- 1) Автор текста (вписать) - *Владимир Владимирович Маяковский*
- 2) Серия (вписать с расшифровкой) - *окна сатиры РОСТА (Рос, песни телеграф)*
- 3) Временной интервал (вписать) - *1918-1920*
- 4) Таблица № 1.

Номер плаката	Датировка (год)
<i>3</i>	<i>1918</i>
<i>7</i>	<i>1918</i>
<i>8</i>	<i>1920</i>
<i>9</i>	<i>1920</i>
<i>5</i>	<i>1919</i>
<i>4</i>	

## 5) Таблица № 2.

Номер плаката	Объяснение
<i>8</i>	<i>Относится к бытовым, рекламным плакатам</i>
<i>6</i>	<i>Относится к <sup>теме</sup>электрификации</i>
<i>10</i>	<i>Относится к стахановцам, теме пятилетки</i>
<i>1</i>	<i>Относится к антирелигиозной политике</i>
<i>2</i>	<i>Относится к внешней политике</i>

11. [8 баллов]

Название произведения	Автор (римская цифра) вписать	Фрагмент (буква) вписать	Событие ВОВ (определить самостоятельно)
«В списках не значился»	V (Игорь Васильев)	Б	Брестская крепость оборона
«Волоколамское шоссе»	I (Александр Бек)	В	Панфиловцы (1941) оборона Москва
«Жизнь и судьба»	I (Василий Гроссман)	Д	Битва за Сталинград
«Батальоны просят огня»	II (Юрий Бондарев)	А	Освобождение Украины
«Горячий снег»	II (Юрий Бондарев)	Е	Сталинградская битва
«Дневные звезды»	Сима Берман (VI)	Г	Блокада Ленинграда
«Реквием каравану PQ-17»	IV (Валентин Пикуль)	З	Арктика, неудачное сражение
«Танки идут ромбом»	Анатолий Ананьев	Ж	Битва на Курской Дуге

12. [5 баллов]

1941	1942	1943	1944
З Д Б Ж	В Е	А Г	В

13. [5 баллов]

1. За морем телушка полушка, да рубль перевоз.

знач: любой товар станет дороже, если дорого платить за перевозку  
Полушка - самая маленькая денеж. единица

2. Не было ни гроша, да вдруг алтын.

не было вовсе, а потом появилось в избытке.  
Грош - половина копейки. Алтын - три копейки  
знач: внезапное везение. Когда чего-то

3. Мал золотник, да дорог, велика Федора да дура.

ценность и значимость, он важен. Небольшой по весу, но большой по ценности  
знач: не смотри на малую денежку

4. За семь верст киселя хлебать.

верста - мера расстояния. Также известны верстовые столбы, отмерившие расстояние, отсюда же столбовая дорога  
знач: далеко и неизвестно зачем

5. С миру по нитке, голому - рубашка.

Малыми усилиями, но от большого количества людей можно добиться многого.  
С миру - с людей, со всего населения

Тема №5 "Нет нужды доказывать ошибочность тезиса об одиозности Петра... В действительности у Петра было множество помощников, подвизавшихся на военных, дипломатическом, административном и культурном поприщах.. Следует помнить о двух обстоятельствах: об исключительном даре Петра угадывать таланты и уметь их использовать и о привлечении им помощников из самой разнородной национальной и социальной среды" (Н.И. Павленко)

Я выбираю тему №5, так как считаю Петра Великого одним из самых выдающихся и противоречивых правителей России. Кроме того, проблема, занимавшая в том, что за главным лидером, инициировавшим реформы, монархом "маленький человек", тот же работавший над преобразованиями, становится неясной кажется мне довольно любопытной. В этом я могу быть уверена так точно в том, что об одиозности Петра, его главной или второстепенной роли можно спорить и размышлять, а значит эссе действительно может получиться.

Перед собой я ставлю следующие задачи:

- 1) Привести примеры соавторов реформ, их идейных вдохновителей, то есть помощников Петра
- 2) оценить их роль в разработке преобразований, сопоставить с ролью монарха. Тем на opposite —

- 2) написать о талантах, которых смог "разглядеть" Пётр и привлечь к делу разработки реформ
- 4) оценить их происхождение, то есть ответить на вопрос: "Были ли помощники из среды разнородной национальной и социальной среды?"
- 5) Наконец, ответить на вопрос, который, по-моему, можно считать проблемой высказывание: "Был ли Пётр I одинок на пути преобразований России?"

Я согласна с позицией Н.И. Павленко. Мне действительно кажется, что ~~реформы~~ ~~в~~ первой четверти XVIII века это коллективная работа, и о помощниках Петра забывают незаслуженно. Попробую это доказать.

Важным известным сподвижником Петра, о котором нельзя не упомянуть был Александр Данилович Меньшиков. Происхождение его то ли из митовских, то ли <sup>из белорусских мелких дворян</sup>. И по сути до знакомства с Петром у него не было никаких шансов на управление страной. Знакомство, став правой рукой царя, а можно сказать, и его другом, он стал играть большую роль во власти. Меньшиков стал гостем новой русской знати, получившей титулы и признание <sup>исключительно</sup> благодаря императору. Препятствия свита "новеньких" не любила. Ещё бы: они веками наживали богатство, укрепляли связи со двором и авторитет, а эти выскочки, ещё вчера школьному кельеверному сельдуну управляют Россией, Россией, которая должна была принадлежать ~~нам~~ <sup>им</sup>, старому дворянству.



Александр Данилович старался во всем поддерживать  
Петра Первого. Он принимал участие в разработке  
проектов Сената (~~к~~ реформа 1711 года), коллегии (1718-1722),  
Синда (1722). Кроме того, участвовал в преобразова-  
ниях образования, на его деньги строились  
школы. Поддерживал проект Кунсткамеры. Еще  
в его доме (ныне Меньшиковский дворец) проходили  
приемы и ассамблеи (нововведение Петра I со знаком  
европейской культуры). Меньшиков по переводу  
се на службу царю облачился в европейское платье,  
забрал парик. Таким образом, он поддерживал реформы  
императора в области быта и культуры.  
Идея рекрутских наборов также была поддержана  
Меньшиковым. В Северной войне (1700-1721), ~~которая~~  
доказавшей состоятельность этого преобразования,  
Александр Данилович принял активное участие.  
Получается, Меньшиков - это пример настоящего  
таланта, замеченного Петром и привлеченного к  
делу государственного управления. Он старался  
поддерживать императора во всех областях, начи-  
ная от военных и административных и закан-  
чивая культурными и бытовыми. Однако, у Мен-  
шикова был один серьезный порок - он любил  
деньги и не стеснялся прихватить из казны  
пару миллионов. Известен факт, когда Меньшиков  
презентовал царю новые государственные запы. Царь остался  
доволен, но, как только узнал, что деньги на Сел. на обороте



Хатис император даровал ему земли, 11-03  
потраивая деньги на развитие производства. Ему  
зается, Пётр смог разделить таланты и  
привлечь его к делу улучшения России, в данном  
случае, улучшить её школы. За заслуги Никиты  
Антурьеву было пожаловано Екатериной I поместье  
и дворянство. Так появилась династия промышлен-  
ников Демидовых.

Примером людей самодельного происхождения,  
уважавших при Петре большую роль в управле-  
нии страной могут считать Мужинский, <sup>генерал</sup>  
прокурор Сената и Магистр - дипломат. Оба  
они даже русскими не были. Но их отсутствие  
знатности, их другая национальность не стали  
для них препятствием. Ведь Петру было всё равно  
на происхождение, он видел талант и считал его главным  
человеком низшего происхождения, которому не помеша-  
ло, что его родители были обедневшими дворянами,  
является шловик Пётрстой. Это тоже и плечо,  
Петра, замечательный императором.

Реформы Петра <sup>и его вклад в них</sup> оцениваются неоднозначно.  
Малюков, например, называл их «выражением логики  
внутреннего развития России» и считал transforma-  
цией — спонтанным, паротворенным ходом времени,  
процессом. Однако лидер кадетов отменял коллек-  
тивную работу над преобразованиями, не уменьшая  
роли Петра. (см. на обороте ⇒  
Амелин же, в своём сочинении «Петр Великий».

и реформы стимулирует единородными и  
осволяющий вклад Петра, называл его грандиоз-  
ным государственным романтиком. Меторик считал,  
что Петр решил что в России возможен только  
"прогресс через насилие" и следовал этому  
утверждению.

Таким образом, сподвижников Петра было немало,  
зрело и шло они гнали страну вперед.  
Такие люди, как Меншиков, Демидов, Лужинский,  
Матвеев, Толстой стали опорой государя. Они во  
всем его поддерживали, способствуя развитию  
России. Все они были разными по происхождению  
и национальности. Однако это не мешало им  
возвыситься и сделать карьеру. Нет, Петр был  
не одинок на пути преобразований, ему  
помогали "птенцы" его, люди, ~~как~~ талант кото-  
рых он заметил и привлек к управлению страной.  
Как без Петра не было бы современной России,  
так и без Меншикова, Демидова, Толстого и  
других ~~не~~ было бы современной политики, экономики, дипломатии.  
Вторая часть. Исследовательский проект.

Социально-экономические проблемы как в  
правление Михаила Федоровича, так и в правле-  
ние Алексея Михайловича были похожи. Это  
гибель людей после Смуты, обнищание населения  
вследствие отсутствия урожая и высоких  
налогов, усталость от войн (Русско-польская),  
упадок крепостничества (Соборное уложение (1649) оказ  
ся по этому мисс.

затем завершило процесс закрепощения крестьян, недовольство горожан высокими ценами, в особенности так называемыми стрельеческими деньгами, рост недовольства. В результате всё это выливалось в крестьянские (восстание Степана Разина) и горожанские (Солецы (1648) и Медынь (1668) бунты) Не зря правление Алексея Михайловича получило название "бунташного века". В источниках упоминаются также термины, как цезарь (часть территориально деления страны, по уровню выше волости), правек (наказание за долги, порок, холон (бесправная категория населения, здесь в значении слуга), посадские люди (горожане), стрельеческие деньги (налоги, собираемые на обеспечение внутренних войск), воеводы (управленцы), темные люди (люди, платившие налоги)

Проблема, поднимая в этих двух источниках может быть описана как проблема противостояния воевод и темных людей, а также вследствие обнищания населения (предположение)

2 Оба источника - геральдические, посланные государю от воевод. Они дают возможность увидеть особенности языка тех времён, обращений, названий, терминов, летоисчисления, найти имена реальных участников тех событий

С датировкой сложнее, исходя из документа 1, можно иметь, что действие происходит до 1645 года (дата окончания правления А. Михаила Фёдоровича) Предположу, что это 1628. (связываем к 148+1480) дату столетия на реке Чиге) (см. на обороте

Тогда выходит, что датировка второго документа 1656 год.

Воеводы составляют отписки с целью того, чтобы неповиновение крестьяне получили наказание, а воеводы смогли оправдаться за несобранные налоги. Более подробно <sup>конфликт</sup> описано в первом документе (упомянуто много урочей, название волостей, количество крестьян, конкретных дат)

3 Структура административного аппарата Тотемского уезда представляется собой воеводу во главе, управляющего <sup>состоит из</sup> посылычниками, ~~земского старосты~~ представителями гостинной сотни, подьячим, подьячим-целовальщикам воеводе, земских судейкам и целовальников (выборных от торгового населения), стрельцов.

Воевода мог подавить восстание при помощи стрельцов и делегировать обязанности по сбору налогов подьячему и судейкам с целовальниками. Местная власть неэффективна, так как народ ей не подчиняется (не платит налоги), и ничего сделать с этим она не может (жалуется царю)

Система местного самоуправления состояла из старосты, представителями гостинной сотни, посылычников. Послы-ники сообщали решения воеводе, староста управляет всем.

4 Это два эпизода одного конфликта - конфликта воевод и местных людей Тотемского уезда. Проблема одна - они не платят налоги и пытаются уклониться от них воеводой. Одно место, одна проблема, одинаковые стороны - значит, один конфликт.

(см. на след. листе)

Сходство состоит в том, что ситуация произошла <sup>пункт 17</sup> ~~пункт 17~~ <sup>17-34</sup> ~~17-34~~ <sup>и контроль</sup> ~~и контроль~~ <sup>чились</sup> ~~чились~~ <sup>случаи</sup> ~~случаи~~ <sup>воеводы</sup> ~~воеводы~~

17-03

Различие состоит в том, что в первом случае в воеводе хотя бы были приемы с разговорами, во втором же просто выбили окна поленом.

В первом случае с 18 августа по 25 сентября - 38 дней длился конфликт.

Во втором случае с 12 декабря 155 года - по 15 ноября 156 года т.е. 11 месяцев.

5. В первом случае и во втором - крестьяне и горожане участвовали в протесте

В первом случае - протест, грабеж, разговор

Во втором случае - протест, грабеж, разбой

Более агрессивны во втором случае (никаких разговоров, только грабеж и разбой): "угрозили великими лихими делами, и хотели убить", "Окошко поленем выбили"

6. Первый воевода велел казнить посылщиков, а потом пытался поговорить со старостой

Второй воевода всегда действовал грубыми руками, и сам не взаимодействовал с населением, посылал стрельцов, подьячих, целовальника...

Второй воевода действовал так, потому что заболел. Первый - по закону. Авторитарность у обоих этих мер была нулевая.

Перевес в противостоянии власти и народа <sup>идет</sup> ~~идет~~ <sup>на</sup> ~~на <sup>стороне</sup> ~~стороне~~ <sup>последних</sup> ~~последних, <sup>потому</sup> ~~потому~~ <sup>это:</sup> ~~это:~~ <sup>(см. на обороте)</sup> ~~(см. на обороте)~~~~~~

1) после первого случая возмущенности (зачинщиками)  
2) в Польше жители чувствуют себе хозяевами, не боятся предпринять силу  
3) даже с помощью царя темных людей не заставит платить налоги  
Да, <sup>власть действительно</sup> полностью утратила контроль над ситуацией. В первом случае темные люди смогли заменить власть. Во втором случае на темных людей нет управы, они разбойничают, и стрельцами их не усовестить.

7 В Польшеском уезде власть полностью утратила контроль над населением. Темные люди не платят налоги, и воеводы бессильны, поэтому они пишут челобитные царю.

В противоположном воеводе и темных людей побеждают темные люди.

Хотела они пытаются говорить с властью, надеются на нового воеводу, однако во втором случае конфликт разогреть не желают, ведут себя агрессивно, просят расправы.

Даже многократность аппарата власти и стрельцов, находящихся у нее в подчинении не спасают ситуацию. Воевода бессильен, а народ силен.

Данный конфликт может характеризовать весь бунтарский век с его многократными восстаниями, выступлениями и бунтами.